SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
83/2024. (VI.18.)
h a t á r o z a t a

Dr. Bálint Albert polgármester jelölt által az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 52/2024. (VI.15.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) Dr. Bálint Albert polgármester jelölt által az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 52/2024. (VI.15.) határozata ellen benyújtott fellebbezést és a csatolt bizonyítékokat megvizsgálta, melyek alapján az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 52/2024. (VI.15.) számú határozatát megváltoztatja akként, hogy az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának a polgármester választás eredményét megállapító 49/2024. (VI.10.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélkapu: SZSZBMOH KRID:120820161). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 21. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

Dr. Bálint Albert polgármester jelölt, mint érintett 2024. június 17. napján – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) jogorvoslati kérelem benyújtására biztosított határidőn belül – fellebbezést nyújtott be az Ópályi Község Helyi Választási Bizottsága 52/2024. (VI.15.) számú HVB határozata ellen törvényes határidőn belül. Az Ópályi székhelyű Helyi Választási Iroda a fellebbezést és csatolmányait az ügy összes iratával együtt 2024. június 17. napján megküldte a Területi Választási Bizottság részére.

Dr. Bálint Albert fellebbezésében az alábbiakat adta elő:

Fellebbezéssel támadott határozat az Ópályi Község Helyi Választási Bizottsága 52/2024. (VI.15.) számú HVB határozata, mely határozat Erdélyi Ilona polgármester jelölt által az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 49/2024. (VI.10.) határozata ellen benyújtott kifogásának helyt adott és elrendelte a polgármester választás eredményét megállapító 49/2024. (VI.10.) számú határozata megsemmisítését és az Ópályi 2. számú szavazókört érintően a polgármester-választás megismétlését.

Az Ópályi Község Helyi Választási Bizottsága a fenti határozatában megállapította, hogy
- a benyújtott kifogásban leírt jogesetek és az azokhoz csatolt bizonyítékok összességében megalapozzák a polgármester választás eredményének megváltoztatását, a választás megismétlésének elrendelését;
- továbbá megállapítja a kifogás I.), 2.) és 3.) pontjában leírt jogsértések elkövetését;
- ugyanakkor megállapítja, hogy a kifogás 4.), 5.) és 6.) pontjában leírt jogsértések alátámasztására a beadványtevő által csatolt bizonyítékok nem elegendőek.

A fenti határozat meghozatalára Erdélyi Ilona polgármester jelölt által benyújtott kifogás elbírálása körében került sor, mely a határozat indokolása szerint 6 pontban nevesített jogsértést jelölt meg:

1.) A Ve. X. fejezete rögzíti a szavazás menetét a szavazóhelyiségben, illetve mozgóurna igénybevételével, mely fejezet 173. § (2) bekezdése értelmében a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámláló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalomszolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben, míg hivatkozott jogszabályhely (3) bekezdése szerint a választópolgár valamint a segítője — a választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben. Ezen törvényi rendelkezés garantálni hivatott a választás tisztaságának biztosítását. A törvényi rendelkezés sérül azáltal, hogy az Ópályi 2. számú szavazókör szavazóhelyiségében az szavazás napján Egressy László rendszeresen megjelent, onnan telefonbeszélgetéseket folytatott, konzultált a delegáltakkal, külön helyiségbe is behívta a szavazatszámláló bizottság tagjait. Magatartását a szavazatszámláló bizottság elnöke kifogásolta, azonban nem akadályozta meg, jegyzőkönyv felvételére nem került sor. Megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített választás tisztaságának megóvása eljárási alapelvének sérelme.

2.) A 2. számú szavazókörben a szavazás időtartama alatt Tar József a szavazatszámláló bizottság tagja a szavazóhelyiség ajtajában fogadta a választópolgárokat és közölte velük, hogy kire kell szavazniuk. Magatartása folyamatos volt, a nap folyamán a szavazás időtartamára kiterjedően, a szavazatszámláló bizottság elnökének felhívására időszakonként tevékenységét abbahagyta, azonban újra és újra folytatta. Jegyzőkönyv felvételére nem került sor, ezért beadványtevő a jegyzőkönyv hiányosságát a szavazatszámláló bizottság tagjainak teljes bizonyító erejű magánokiratba foglat nyilatkozatával pótolja. Erdélyi Ilona szerint a szavazatszámláló bizottság tagjának magatartása sérti a választás alapelveit, így sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés a) választás tisztasága, c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között és e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás pontja. Tar József a szavazatszámláló bizottság tagjának magatartása alkalmas volt a választói akarat befolyásolására, annak szabad kifejezésére. Beadványtevő értelmezésében az elkövetett cselekmény súlyosságát növeli, hogy a szavazatszámláló bizottság tagja követte el a választók befolyásolását a szavazóhelyiségben. A választási eljárás alapelveinek sérelme mellett megvalósult a Ve. 143. §-ában foglalt rendelkezés sérelme is, nevezetesen, hogy nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben. A cselekmény súlyát növeli, hogy a szavazatszámláló bizottság tagja követte le a jogszabálysértést, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására és ezáltal érdemi hatással volt a választás eredményére.

3.) A Ve. 181. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékossága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő — ennek hiányában a szavazatszámláló bizottság két tagjának együttes — segítségét igénybe

veheti. Az Ópályi 2. számú szavazókör szavazatszámláló bizottságának tagja, Tar József a választópolgárokat a szavazóhelyiség ajtajában fogadta és kísérletet tett arra, hogy őt kérjék a szavazás leadása során segítőnek. Sor került arra is, hogy a segítséget nem kérő személyhez a szavazás során odament és kísérletet tett szavazatának befolyásolására, felhívta figyelmét, hogy a FIDESZ-re, annak polgármester-jelöltjére, illetve Váncku Lajosra kell szavazni. Jegyzőkönyv felvételére nem került sor, annak ellenére, hogy a szavazatszámláló bizottság sikertelenül több alkalommal kérte Tar Józsefet magatartása abbahagyására, illetve a szavazatszámláló bizottság más tagjai is kifogásolták magatartását. Tar József magatartása által sérültek a választás alapelvei, így sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) választás tisztasága, c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között és e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás pontja, továbbá a cselekmény súlyát növeli, hogy a szavazatszámláló bizottság tagja követte el a jogszabálysértést, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására és ezáltal érdemi hatással volt a választás eredményére.

4.) Kifogástevő előadta, hogy tényszerű adat áll rendelkezésére arra vonatkozóan, hogy a választópolgárok választási akaratának befolyásolására sor került pénzeszköz juttatásával 15.000, illetve 10.000 Ft kifizetésével. A kampány időszakában, illetve a választás napján kiemelten fontos a választási eljárás alapelveinek, elsősorban a választás tisztasága, a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek érvényesülése. Sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait, vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, éppen ezért sérti a korábban is hivatkozott választási alapelveket, ha a választópolgárok ajánlásáért vagy szavazatáért anyagi juttatást adnak vagy ígérnek.

5.) Két választásra jogosult állampolgár (Trockis Béláné, [redacted]; Szolnok Miklósné, [redacted]) jelezte, hogy mozgóurna iránti igényüket benyújtották, ennek ellenére szavazati jogukkal élni nem tudtak, az urnaigénylő nyilatkozatot Kedvesné Pallagi Andrea hivatali dolgozónak és Fazekas Márk közmunkásnak adták át. A kifogás előterjesztésének időpontjában a mozgóurnát igénylő állampolgárok jegyzéke elérhetetlen volt a választási iroda munkatársainak szabadsága miatt, ezért azt beadványtevő nem tudta mellékelni, de álláspontja szerint a választási bizottságnak lehetősége van megtekinteni a jegyzéket. A mozgóurna kivitelének hiányában nevezett választópolgárok választási jogosultságukat nem tudták érvényesíteni, így a választáshoz való jog alkotmányos alapelvén túl sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjában szabályozott önkéntes részvétel alapelve, valamint a 2. § (l) bekezdés d) pontjában rögzített fogyatékossággal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése alapelve, továbbá a Ve. 168. § b) pontja, miszerint a választópolgár a lakcíme szerinti szavazókörben szavazhat mozgóurnával.

6.) Kifogástevő kifejti, hogy fenti jogszabálysértések ismeretében hivatkozni szükséges arra, hogy a szavazatok számlálása során szavazólap hiányának megállapítására került sor, mely a láncszavazás gyanúját veti fel.

Erdélyi Ilona polgármester-jelölt fenti tényelőadás bizonyítékaként csatolta a szavazatszámláló bizottság 5 tagjának (Bazola Mária Erika, Lupcsa Józsefné, Barta Lajosné, Barta Sándorné, Máté Béláné) teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát, valamint csatolt két facebookról letöltött videót, melyen 3.09 percnél Máté István nyilatkozik, hogy 15.000 Ft-ot adott Lajos, míg 3.49 percnél, hogy 10.000 forintokat osztogatott „mindenkinek a család az első" kijelentéssel. Erdélyi Ilona kérte a videófelvétel megtekintését.

Beadványtevő fellebbezésében előadja, hogy az Ópályi Község Helyei Választási Bizottsága 52/2024. (VI.15.) számú határozatát megalapozatlannak tartja az alábbiak miatt:

A határozat rendelkező része 1-6. pontban jelöli meg a jogsértéseket, viszont a kifogás csak 5 jogsértést rögzít. Bár az elbírálás szempontjából nincs jelentősége, de a határozat rendelkező része és indokolás sorszámozása nem egyezik a kifogás sorszámozásával, így az egyes jogsértéseket tartalmuk szerint kell elbírálni, a határozat sorszámhivatkozása megtévesztő.

Jelzi továbbá azt is, hogy a HVB 8 tagjából 3 tagot a képviselő-testület választott, míg 5 tagot Erdélyi Ilona polgármester jelölt érdekeltségi köre delegált, ez utóbbi személyek voltak azok, akik helyt adtak a kifogásnak.

A HVB Erdélyi Ilona polgármester jelölt kifogásának elbírálása során bizonyítékként értékelte Bazola Mária Erika, Bartha Sándorné, Lupcsa Józsefné, Máté Béláné és Bartha Lajosné 2024. június 12. napján kelt együttes nyilatkozatát, amelyben a nyilatkozatot tevők a 2. számú szavazókörben Tar József és Egressy László személyére vonatkozóan tesznek észrevételt.
Először is a nyilatkozat keletkezési körülményeivel kapcsolatosan észrevételezi, hogyha az abban foglalt jogsértésnek vélt esetek előfordultak, akkor a szavazatszámláló bizottságnak nyilatkozatot tevő tagjai a választás napján miért nem kérték az általuk sérelmesnek vélt tevékenység észlelésekor jegyzőkönyv felvételét a szavazatszámláló bizottság elnökétől, mert akkor a történések időpontjában hitelesen rögzíteni lehet az eseményeket. Nyilatkozatot tevők csak a választást követő 3. napon, Erdélyi Ilona kifogásának benyújtásának napján tesznek írásbeli nyilatkozatot, amely nyilatkozatnak a megszövegezése szó szerint és formailag is megegyezik Erdélyi Ilona kifogásának IV. pontjában írtakkal. Ugyanígy formailag egyértelműen azonos a címzett választási bizottság megnevezése is. Ezt csak azért tartja érdekesnek, mert álláspontja szerint ezt a nyilatkozatot egy ember szerkeszthette, hiszen, hogy ha a nyilatkozatot a megnevezett személyek állították volna össze, akkor Lupcsa Józsefné a saját lakcímét helyesen diktálja be és nem kell utólag javítani az okiratot. A javítás éppen azt igazolja, hogy ez az okirat már elkészült és az nyomtatott formában az érintett személyekkel aláíratásra került. Ennek a nyilatkozatnak a szövegállománya betűről-betűre átemelésre került a kifogásba, bár erre nézve Erdélyi Ilona nyilatkozhat úgy, hogy a megjelölt személyek együttes nyilatkozatát szó szerint kívánta rögzíteni.

A szavazatszámláló bizottság tagjai mielőtt e tisztségüket elvállalják, tájékoztatva vannak a szavazás során gyakorolható jogaikról és kötelezettségeikről, eskütételi kötelezettségük is van a tisztség elvállalásakor. A szavazatszámláló bizottság tagjai részére oktatást is szerveznek, melynek keretében választási füzetet is kapnak, mely igen részletesen tartalmazza jogaikat és kötelezettségüket. Akinek ez az oktatás során nem volt világos vagy egyértelmű, az jelezhette problémáját, de ilyenről nincs tudomásuk. Úgy tűnik, hogy a nyilatkozatot tevő személyek ezen tájékoztatást nem érthették meg és észrevételezési jogukat csak a választást követő 3. napon gyakorolják. Amennyiben az általuk kifogásolt események a választás napján megtörténnek, akkor miért nem kérték a szavazatszámláló bizottság elnökétől ezen események jegyzőkönyvbe foglalását vagy ha ennek a szavazatszámláló bizottság elnöke nem tesz eleget, akkor ezt a mulasztást miért nem kifogásolták meg. A nyilatkozatban a szavazatszámláló bizottság elnökére vonatkozóan is nyilatkozatot tesznek, nevezetesen azt, hogy Tar Józsefre a szavazatszámláló bizottság elnöke többször rászólt, mely felhívásra a tevékenységét időszakonként abbahagyta, de azt újra és újra folytatta. A szavazatszámláló bizottság elnökének ezen megnyilvánulására vonatkozó bizonyítékot Erdélyi Ilona polgármester jelölt nem csatolt, arra bizonyíték nem áll rendelkezésre, hogy a szavazatszámláló bizottság elnöke Tar József irányába ilyen magatartást tanúsított volna és rá több alkalommal rászólt volna és az

eredménytelenül maradt. A HVB 52/2024. (VI.15.) számú határozat indokolás 1. pontja tartalmazza azt is, hogy Egressy László megjelenését, telefonbeszélgetését és egyéb magatartását a szavazatszámláló bizottság elnöke kifogásolta, azonban nem akadályozta meg, jegyzőkönyv felvételére nem került sor. Erre vonatkozóan a kifogást előterjesztő polgármester jelölt bizonyítékot nem csatolt a kifogás elbírálásakor. 2024. június 15. napján a szavazatszámláló bizottság elnöke meghallgatásra nem kerülhetett, a nyilatkozattevők együttes nyilatkozatukban ilyen tartalmú nyilatkozatot nem tettek. Ezáltal a HVB támadott határozata 1. pontjában megalapozatlanul rögzíti a szavazatszámláló bizottság elnökére vonatkozó ténymegállapításokat.

A határozat indokolás 1. pontja esetében a HVB a jogsértést megalapozottnak tartotta pusztán fenti 5 személy együttes nyilatkozata alapján. Önmagában az a tény, hogy Egressy László a választóhelyiségben megjelent és telefonált, lehet hogy jogsértést valósít meg, de a határozat és a bizonyítékként csatolt nyilatkozat sem tartalmaz olyan konkrét magatartást, amely megalapoznák a polgármester választás eredményének megváltoztatását vagy amely a választás megismétlését indokolná. Sem az okirati bizonyítékként csatolt nyilatkozat, és erre figyelemmel a határozat sem tartalmaz olyan konkrét cselekményt, amely arra irányulna, hogy a választópolgárok befolyásolása történt. Bár a határozat és a nyilatkozat is rögzíti, hogy Egressy László a delegáltakkal konzultált, a szavazatszámláló bizottság tagjait külön helyiségbe is behívta, de hogy ezen beszélgetések során mi hangzott el, arra nincs adat, nem bizonyított az sem, hogy ezek a beszélgetések a választással kapcsolatosak és a szavazás eredményére befolyással lennének. Egressy László a választás napján megbízotti feladatokat látott el, melynek során feladatát képezte a mozgóurna szállítás, illetve a választókörök delegáltjainak és a szavazatszámláló bizottság tagjai részére napi háromszori étkezést és innivalót szállított. Beadványtevő csatolta Egressy László megbízási szerződését.
Arra vonatkozó nyilatkozat vagy bizonyíték nem állt rendelkezésre, amely alapján a 49/2024. (VI.10.) számú határozat megsemmisítése megalapozott lett volna.

A 2. ponttal kapcsolatosan előadja, hogy a nyilatkozatot tevő szavazatszámláló bizottsági tagok Tar József sérelmezett magatartásával kapcsolatosan jegyzőkönyv felvételét nem kérték. Nem került a választás napján rögzítésre, hogy Tar József, mely választópolgárokkal beszélt, kinek milyen tanácsot adott – ha adott egyáltalán. Tar József szavazatszámláló bizottsági tag nagyothall, ezért az átlagosnál hangosabban beszél. Mivel Tar József beszélgetése a szavazás menetére érdemileg nem hatott ki, így erről jegyzőkönyv nem került felvételre, és ezen tényállási pont esetében sem került megjelölésre az, hogy Tar József, ha beszélt is valakivel, akkor kivel, illetve az ő általa elmondottak, hogy befolyásoltak bárkit is a választás során. Álláspontom szerint, ha jogsértés Tar József részéről meg is valósult, a csatolt bizonyítékok alapján egyértelműen nem állapítható meg, hogy ez a magatartás oly mértékben befolyásolta volna a választók szabad akaratát, hogy e miatt a választást meg kelljen ismételni.

A 3. ponttal kapcsolatosan a HVB a kifogásban írtak alátámasztására szintén a nyilatkozatot fogadta el bizonyítékként, amelyben a nyilatkozatottevők jelöltek meg olyan kijelentéseket, amelyek alkalmasak lehetnek jogsértés megállapítására, de ezek a kijelentések közvetett információkat, általános jogsértést fogalmaznak meg, nem pedig arról tesznek nyilatkozatot, hogy Tar József kinek, milyen konkrét magatartással, hány óra hány perckor tanúsított jogsértést, úgy ahogyan ezt egy jegyzőkönyv is tartalmazta volna, ha az felvételre került volna. A jegyzőkönyv elmaradása álláspontom szerint a nyilatkozatban foglaltak valóságtartalmát is megkérdőjelezi és a közvetett információ nyilatkozatban történő rögzítése még nem teszi a benne foglalt tényeket hitelesebbé vagy megtörténté. A választás napján Tar József több emberrel szóba elegyedett a 2. számú szavazókörben, amely beszélgetéseknek nem politikai

tartalma volt, nem konkrét párt vagy személy megjelölésére irányult, így ezek a beszélgetések, ha nem is helyénvalók egy szavazókörben, nem alkalmasak a szavazás eredményének befolyásolására. A kifogás alátámasztására és a jogsértés megvalósítására az lett volna elfogadható konkrét bizonyíték, hogy ha Tar József által befolyásolni szándékozott személyek tesznek konkrét nyilatkozatot, amely a választási akaratukat megváltoztatta. Ilyen bizonyíték nem került sem Erdélyi Ilona polgármester jelölt birtokába, sem pedig a HVB nem vonta értékelési körébe.
Dr. Bálint Albert csatolta Csatlós Beáta 2. sz. szavazókör SZSZB elnöke írásbeli nyilatkozatát, amelyet 2024.06.15. napján az Ópályi Helyi Választási Bizottság kifogást elbíráló ülése után tett, figyelemmel arra, hogy az ülésen ő maga is részt vett hallgatóságként, de az ülésen meghallgatására nem került sor.
Bár a HVB határozata rendelkező részében úgy nyilatkozott, hogy a benyújtott kifogásban leírt jogesetek és az azokhoz csatolt bizonyítékok összeségében megalapozzák a polgármester választás eredményének megváltoztatását, a választás megismétlésének elrendelését, mégis a rendelkező rész 3. pontjában azt állapítja meg, hogy a kifogás 4., 5., 6. pontjában írt jogsértések alátámasztására a csatolt bizonyítékok nem elegendők. Tehát a kifogás és annak mellékletei összeségében nem alapozzák meg a polgármester választás eredményének megváltoztatását, a választás megismétlésének elrendelését.

A 4. ponttal kapcsolatosan előadja, hogy a bizonyítékként csatolt videofelvétel nem tartalmaz olyan konkrét tényállítást, hogy pénzjuttatás bárkinek azért történt volna, hogy rá vagy valamelyik pártra szavazzon. Erre tekintettel azt viszont helyesen rögzíti a határozat, hogy ez a videofelvétel nem alkalmas jogsértés megállapítására.

Az 5. ponttal kapcsolatosan előadja, hogy tudomása szerint minden olyan személy részére, aki írásban kérelmezte a mozgóurna igénybevételét és kérelmét szabályszerűen előterjesztette, ahhoz a mozgóurnák ki lettek szállítva. Nevezett Trockis Béláné és Szolnok Miklósné részéről ilyen irányú kérelem nem érkezett, gondnokuk sem nyújtott be ilyen kérelmet. A kifogásban hivatkozott Kedvesné Pallagi Andrea és Fazekas Márk nyilatkozata nem áll rendelkezésre, kizárólag Batári Egressy Katalin gondnok nyilatkozata. Arra bizonyíték nincs, hogy Kedvesné Pallagi Andrea és Fazekas Márk részére bármilyen kérelem átadásra került volna, de megjegyzem, ez nem szabályszerű benyújtása a kérelemnek. Trockis Béláné és Szolnok Miklósné részéről mozgóurnát igénylők névjegyzékében nem került iktatásra kérelem. A kifogás ezen tényállítása hitelt érdemlően nem bizonyított, pusztán Erdélyi Ilona polgármester jelölt nyilatkozatát tartalmazza, amely önmagában jogsértés alátámasztására nem alkalmas.

A 6. pont láncszavazás gyanújáról szól, viszont ilyen tényállítást a kifogás nem tartalmaz. Egyébként a határozat indokolásának ezen része pusztán feltevés, amelyre döntést alapítani nem lehet.

Fentiekre tekintettel beadványtevő szerint Ópályi Község Helyi Választási Bizottsága 52/2024. (VI.15.) számú határozata megalapozatlan, melyre figyelemmel a Ve. 231. § (5) bek. b) pontja alapján megváltoztatása indokolt azzal, hogy a Területi Választási Bizottság Erdélyi Ilona polgármester jelölt kifogását utasítsa el és az Ópályi Község Helyi Választási Bizottsága 49/2024. (VI.10.) számú határozatát hagyja helyben, az Ópályi 2. számú szavazókört érintően a polgármester választás megismétlését utasítsa el.

Dr. Bálint Albert a Ve. 225. § alapján az elsőfokú határozat megalapozatlanságának alátámasztására fellebbezéséhez az alábbi okirati bizonyítékokat csatolta:

- Ópályi Község Önkormányzat és Egressy László közötti megbízási szerződést, annak igazolására, hogy Egressy László a 2. számú szavazókörben jogszerűen jelent meg és konzultált az SZSZB elnökével.
- Csatlós Beáta SZSZB elnöke nyilatkozata, annak alátámasztására, hogy a Tar József által tanúsított magatartás nem minősül jogsértésnek.
- jegyzőkönyv 2024.06.15. napján megtartott HVB ülésről, mely igazolja, hogy Csatlós Beáta is részt vett az ülésen hallgatóságként, valamint a delegált tagok elfogultságnak alátámasztására.

A csatolt megbízási szerződés értelmében:
A megbízó (Ópályi Község Önkormányzata) megbízza a megnevezettet (Egressy Lászlót) az Európai Parlament tagjainak, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választása, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának lebonyolításával kapcsolatban az önkormányzat tulajdonát képező gépjármű vezetésével. A megbízás 2024. június 09 napon 12,00 órától 19,00 óráig tart. A megbízott a megbízást a megbízó utasításai szerint és a megbízó érdekének, a mindenkori jogszabályoknak megfelelően köteles teljesíteni. A mozgóurna szállításakor köteles betartani az SZSZB elnök utasításait is. A kapott utasításoktól nem térhet el. Amennyiben feladatát nem tudja teljesíteni, bánnely okból akadályozva van, haladéktalanul köteles a megbízót értesíteni.

A csatolt SZSZB elnöki nyilatkozat szerint:
Csatlós Beáta a 002. számú szavazókör SZSZB elnöke az Ópályi Helyi Választási Bizottság 2024. június 15-i ülésén részt vettem. Az Erdélyi Ilona kifogásában foglaltakkal, valamint az ülésen elhangzottakkal nem értek egyet, azzal kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszem:
Tar József delegált SZSZB tag a szavazóhelyiségben semmilyen befolyásolásra irányuló tevékenységet nem folytatott, erre nem ajánlkozott, ezt senki, egyetlen SZSZB tag, vagy választópolgár sem tette szóvá. A választás napján nem érkezett hozzám szóbeli panasz, vagy arra irányuló kérés, hogy vegyek fel jegyzőkönyvet bármilyen szavazást befolyásoló eseményről. Tar József nagyot hall, emiatt ő hangosan beszél. Többször felszólítottam csendesebb beszédre, de egy alkalommal sem a választásra irányult a társalgás. Teljesen hétköznapi témák kerültek szóba. Azt, hogy Tar József egy választópolgárt bent a szavazófülkében befolyásolt, csak abban az esetben tudhatja más SZSZB tag, ha ő maga is ott tartózkodott, mivel soha nem fordult elő, hogy egy SZSZB tag segített a választópolgároknak. Ebben az esetben ő mulasztott, mivel ezt azonnal nem jelezte nekem, jegyzőkönyv felvételét nem kérte. Bazola Mária Erika egy esetben élt Tar József viselkedése kapcsán szóbeli panasszal, mely a helyszínen megbeszélésre került. Ez arról szólt, hogy Tar József a szavazóhelyiségen kívül beszélget az ismerősével, elmondtam, hogy a szavazóhelyiségen kívül nincs jogköröm intézkedni.
Egressy László, mint sofőr kizárólag velem beszélt meg olyan logisztikai feladatokat, hogy mikor és hova rakhatja le a napi háromszori ellátmányt és több zsugor vizet. Megbeszélésre került a mozgóurna szállításával kapcsolatos időpont és teendők. Semmilyen más beszélgetést nem folytatott sem velem, sem más SZSZB tagokkal.
A szavazatszámlálás alatt többször kértem minden SZSZB tagot, különösen a delegáltakat, hogy amennyiben kifogással élnek, azt azonnal jelezzék. Ez egy esetben sem történét meg. Minden egyes döntésről közös megegyezés történt, mind a 19 tag részéről. Kifogás vagy jegyzőkönyvbe vétel indítványozása egy esetben sem történt. A szavazóköri eredmény jegyzőkönyvek aláírása előtt, felhívtam minden tag figyelmét, hogy csak az írja alá, aki egyetért annak a tartalmával, a szavazatok összesítésének folyamatával. Az Erdélyi Ilona által csatolt nyilatkozatot aláíró személyek, mind aláírták a szavazóköri eredmény jegyzőkönyvet, aláírásukkal hitelesítve azt.

A csatolt HVB jegyzőkönyv (2024.06.15. napján megtartott ülés) értelmében:
Erdélyi Ilona polgármester-jelölt által benyújtott kifogás HVB általi elbírálása megtörtént, Csatlós Beáta a 002. számú szavazókör SZSZB elnöke az ülésen nem tett nyilatkozatot.

A Területi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltak és a becsatolt iratok alapján, figyelemmel az általa Erdélyi Ilona ópályi polgármester-jelölt által az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának a polgármester választás eredményét megállapító 49/2024. (VI.10.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezést elbíráló 73/2024. (VI.14.) határozatának rendelkező részében és indokolásában foglaltakra, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések áttekintése és értelmezése után megállapította, hogy

- az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 52/2024. (VI.15.) számú határozatát megváltoztatja akként, hogy az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának a polgármester választás eredményét megállapító 49/2024. (VI.10.) számú határozatát helybenhagyja, tekintettel arra, hogy a fellebbezéssel támadott HVB határozat alapjául szolgáló kifogásban leírt jogesetek és az azokhoz csatolt bizonyítékok összességében nem alapozzák meg a polgármester választás eredményének megváltoztatását, a választás megismétlésének elrendelését;
- megállapítja a fellebbezéssel támadott HVB határozat alapjául szolgáló kifogás 1.), 2.) és 3.) pontjában leírt jogsértések alátámasztására a kifogást tevő által csatolt bizonyítékok nem elegendőek, ugyanakkor fellebbező által csatolt bizonyítékok, így az Egressy Lászlóval kötött megbízási szerződés és Csatlós Beátának, a 002. számú szavazókör SZSZB elnökének nyilatkozata bizonyítja, hogy Egressy László jogszerűen tartózkodott a szavazókörben és ott feladatának teljesítésével összefüggésben folytatott telefonbeszélgetéseket, valamint Tar László SZSZB tag nem követte el a terhére kifogástevő által rótt cselekményeket, ő SZSZB tagként nem mondta meg egyetlen választópolgárnak sem, hogy kire szavazzon, illetve segítségét sem ajánlotta a választópolgárok részére, így Dr. Bálint Albert fellebbező alappal hivatkozott arra, hogy nincs helye az eredménymegállapító döntés megváltoztatásának és a választás – akár csak egy szavazókörre kiterjedő – megismétlésének; továbbá
- megállapítja, hogy a fellebbezéssel támadott HVB határozat alapjául szolgáló kifogás 4.), 5.) és 6.) pontjában leírt jogsértések alátámasztására a kifogást tevő által csatolt bizonyítékok nem elegendőek, azok alapján kétséget kizáróan nem lehet megállapítani, hogy pénzosztás történt, a két mozgóurnás szavazó nem tudott élni választójogával, továbbá a láncszavazás megtörténte maga a beadványtevő fogalmazása szerint is csak feltevés, így Dr. Bálint Albert fellebbező alappal hivatkozott arra, hogy nincs helye az eredménymegállapító döntés megváltoztatásának és a választás – akár csak egy szavazókörre kiterjedő – megismétlésének.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Nyíregyháza, 2024. június 18.

Dr. Szekrényes Ida
a Területi Választási Bizottság
elnöke

SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI Területi Választási Bizottság NYÍREGYHÁZA