**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI**
**TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
**73/2024. (VI.14.)**
**h a t á r o z a t a**

**Erdélyi Ilona polgármester jelölt által az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 49/2024. (VI.10.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) Erdélyi Ilona polgármester jelölt által az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 49/2024. (VI.10.) határozata ellen benyújtott fellebbezést és a csatolt bizonyítékokat megvizsgálta, melyek alapján:

1. az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 49/2024. (VI.10.) számú határozatát helybenhagyja, tekintettel arra, hogy a benyújtott fellebbezésben leírt jogesetek és az azokhoz csatolt bizonyítékok összességében nem alapozzák meg a polgármester választás eredményének megváltoztatását, a választás megismétlésének elrendelését; ugyanakkor
2. megállapítja a fellebbezés 1.), 2.) és 3.) pontjában leírt jogsértések elkövetését; továbbá
3. megállapítja, hogy a fellebbezés 4.), 5.) és 6.) pontjában leírt jogsértések alátámasztására a beadványtevő által csatolt bizonyítékok nem elegendőek a jogsértések elkövetésének megállapításához.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Területi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.; e-mail: jegyzo@szszbmo.hu, ügyfélkapu: SZSZBMOH KRID:120820161). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 17. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

Erdélyi Ilona polgármester jelölt, mint érintett 2024. június 13. napján – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) jogorvoslati kérelem benyújtására biztosított határidőn belül – fellebbezést nyújtott be az Ópályi székhelyű Helyi Választási Bizottságnál a testület polgármester választás eredményét megállapító 49/2024. (VI.10.) számú határozata ellen. Az Ópályi székhelyű Helyi Választási Iroda a fellebbezést és csatolmányait az ügy összes iratával együtt 2024. június 13. napján megküldte a Területi Választási Bizottság részére.

Fellebbező beadványában az Ópályi székhelyű Helyi Választási Bizottság választás eredményét megállapító 49/2024. (VI.10.) számú határozata megsemmisítését és az Ópályi 2. számú szavazókört érintően a polgármester-választás megismétlésének elrendelését kérelmezte.

Kérelmének indokait az alábbi hat tételben foglalta össze:

1.) A Ve. X. fejezete rögzíti a szavazás menetét a szavazóhelyiségben, illetve mozgóurna igénybevételével, mely fejezet 173. § (2) bekezdése értelmében a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámláló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalom-szolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben, míg hivatkozott jogszabályhely (3) bekezdése szerint a választópolgár – valamint a segítője – a választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben. Ezen törvényi rendelkezés garantálni hivatott a választás tisztaságának biztosítását. A törvényi rendelkezés sérül azáltal, hogy az Ópályi 2. számú szavazókör szavazóhelyiségében az szavazás napján Egressy László rendszeresen megjelent, onnan telefonbeszélgetéseket folytatott, konzultált a delegáltakkal, külön helyiségbe is behívta a szavazatszámláló bizottság tagjait. Magatartását a szavazatszámláló bizottság elnöke kifogásolta, azonban nem akadályozta meg, jegyzőkönyv felvételére nem került sor. Megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített választás tisztaságának megóvása eljárási alapelvének sérelme.

2.) A 2. számú szavazókörben a szavazás időtartama alatt Tar József a szavazatszámláló bizottság tagja a szavazóhelyiség ajtajában fogadta a választópolgárokat és közölte velük, hogy kire kell szavazniuk. Magatartása folyamatos volt, a nap folyamán a szavazás időtartamára kiterjedően, a szavazatszámláló bizottság elnökének felhívására időszakonként tevékenységét abbahagyta, azonban újra és újra folytatta. Jegyzőkönyv felvételére nem került sor, ezért beadványtevő a jegyzőkönyv hiányosságát a szavazatszámláló bizottság tagjainak teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával pótolja. Erdélyi Ilona szerint a szavazatszámláló bizottság tagjának magatartása sérti a választás alapelveit, így sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés a) választás tisztasága, c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között és e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás pontja. Tar József a szavazatszámláló bizottság tagjának magatartása alkalmas volt a választói akarat befolyásolására, annak szabad kifejezésére. Beadványtevő értelmezésében az elkövetett cselekmény súlyosságát növeli, hogy a szavazatszámláló bizottság tagja követte el a választók befolyásolását a szavazóhelyiségben. A választási eljárás alapelveinek sérelme mellett megvalósult a Ve. 143. §-ában foglalt rendelkezés sérelme is, nevezetesen, hogy nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben. A cselekmény súlyát növeli, hogy a szavazatszámláló bizottság tagja követte le a jogszabálysértést, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására és ezáltal érdemi hatással volt a választás eredményére.

3.) A Ve. 181. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékossága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő – ennek hiányában a szavazatszámláló bizottság két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti. Az Ópályi 2. számú szavazókör szavazatszámláló bizottságának tagja, Tar József a választópolgárokat a szavazóhelyiség ajtajában fogadta és kísérletet tett arra, hogy őt kérjék a szavazás leadása során segítőnek. Sor került arra is, hogy a segítséget nem kérő személyhez a szavazás során odament és kísérletet tett szavazatának befolyásolására, felhívta figyelmét, hogy a FIDESZ-re, annak polgármester-jelöltjére, illetve Vánczku Lajosra kell szavazni. Jegyzőkönyv felvételére nem került sor, annak ellenére, hogy a szavazatszámláló bizottság sikertelenül több alkalommal kérte Tar Józsefet magatartása abbahagyására, illetve a szavazatszámláló bizottság más tagjai is kifogásolták magatartását. Tar József magatartása által sérültek a választás alapelvei, így sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés

a) választás tisztasága, c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között és e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás pontja, továbbá a cselekmény súlyát növeli, hogy a szavazatszámláló bizottság tagja követte le a jogszabálysértést, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására és ezáltal érdemi hatással volt a választás eredményére.

4.) Beadványtevő előadta, hogy tényszerű adat áll rendelkezésére arra vonatkozóan, hogy a választópolgárok választási akaratának befolyásolására sor került pénzeszköz juttatásával 15.000, illetve 10.000 Ft kifizetésével. A kampány időszakában, illetve a választás napján kiemelten fontos a választási eljárás alapelveinek, elsősorban a választás tisztasága, a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek érvényesülése. Sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait, vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, éppen ezért sérti a korábban is hivatkozott választási alapelveket, ha a választópolgárok ajánlásáért vagy szavazatáért anyagi juttatást adnak vagy ígérnek.

5.) Két választásra jogosult állampolgár (Trockis Béláné, [redacted]; Szolnok Miklósné, [redacted]) jelezték, hogy mozgóurna iránti igényüket benyújtották, ennek ellenére szavazati jogukkal élni nem tudtak, az urnaigénylő nyilatkozatot Kedvesné Pallagi Andrea hivatali dolgozó és Fazekas Márk közmunkásnak adták át. A kifogás előterjesztésének időpontjában a mozgóurnát igénylő állampolgárok jegyzéke elérhetetlen volt a választási iroda munkatársainak szabadsága miatt, ezért azt beadványtevő nem tudta mellékelni, de álláspontja szerint a választási bizottságnak lehetősége van megtekinteni a jegyzéket. A mozgóurna kivitelének hiányában nevezett választópolgárok választási jogosultságukat nem tudták érvényesíteni, így a választáshoz való jog alkotmányos alapelvén túl sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjában szabályozott önkéntes részvétel alapelve, valamint a 2. § (1) bekezdés d) pontjában rögzített fogyatékossággal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése alapelve, továbbá a Ve. 168. § b) pontja, miszerint a választópolgár a lakcíme szerinti szavazókörben szavazhat mozgóurnával.

6.) Beadványtevő kifejti, hogy fenti jogszabálysértések ismeretében hivatkozni szükséges arra, hogy a szavazatok számlálása során szavazólap hiányának megállapítására került sor, mely a láncszavazás gyanúját veti fel.

Erdélyi Ilona polgármester-jelölt fenti tényelőadás bizonyítékaként csatolta a szavazatszámláló bizottság 5 tagjának (Bazola Mária Erika, Lupcsa Józsefné, Barta Lajosné, Barta Sándorné, Máté Béláné) teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát.
A nyilatkozat az Ópályi 2. számú szavazókör szavazóhelyiségében és annak épülete, Ópályi, Kálvin János tér 150 m-e belül történ t eseményeket tartalmazza. A 2. számú szavazókörben a szavazás időtartama alatt Tar József a szavazatszámláló bizottság tagja a szavazóhelyiség ajtajában fogadta a választópolgárokat és közölte velük, hogy kire kell szavazniuk. Magatartása folyamatos volt, a nap folyamán a szavazás időtartamára kiterjedően, a szavazatszámláló bizottság elnökének felhívására időszakonként tevékenységét abbahagyta, azonban újra és újra folytatta. Tar József a választópolgárokat a szavazóhelyiség ajtajában fogadta és kísérletet tett arra, hogy őt kérjék a szavazás leadása során segítőnek. Sor került Tar József bizottsági tag által arra is, hogy a segítséget nem kérő személyhez a szavazás során odament és kísérletet tett szavazatának befolyásolására, felhívta figyelmét, hogy a FIDESZ-re, annak polgármester-jelöltjére, illetve Vánczku Lajosra kell szavazni. A 2. számú szavazókör szavazóhelyiségében rendszeresen megjelent Egressy László, aki onnan telefonbeszélgetéseket folytatott, konzultált

a delegáltakkal, külön helyiségbe is behívta a szavazatszámláló bizottság tagjait. Egressy László sofőrként működött, nem volt a szavazatszámláló bizottság tagja, nem viselt kitűzőt.

Erdélyi Ilona polgármester-jelölt fenti tényelőadás bizonyítékaként csatolt egy facebookról letöltött videókat tartalmazó pendrive-ot (melyet egyidejűleg csatolt az Ópályi székhelyű Helyi Választási Bizottsághoz benyújtott kifogásához, így annak adatartalmát a Területi Választási Bizottság e-mail üzenetben kapta meg Ópályiból), melyen 3.09 percnél Máté István nyilatkozik, hogy 15.000 Ft-ot adott Lajos, míg 3.49 percnél, hogy 10.000 forintokat osztogatott „mindenkinek a család az első" kijelentéssel. Erdélyi Ilona kérte a videófelvétel megtekintését.

Fentiek alapján beadványtevő előadta, hogy az elkövetett jogsértések súlyára tekintettel, mely a választás eredményét érdemben befolyásolta, a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértését eredményezte. Az első és második helyezett polgármesterjelöltek közötti 24 szavazatkülönbségre indokolt a polgármesteri választás eredményét megállapító Ópályi Község Helyi Választási Bizottság határozatának megsemmisítése és az Ópályi 2. számú szavazókört érintően a polgármester választás megismétlésének elrendelése. Kifejtette, hogy fellebbezését, mint érintett a Ve. 241. § (1) és (2) bekezdésére hivatkozással terjeszti elő, ami a választási bizottság eredményt megállapító döntése ellen kiterjed az Ópályi 002. számú szavazókör szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésére is, melyet a fellebbezésben foglalt tényállás alapján a szavazók akaratának szavazóhelyiségben elkövetett befolyásolására figyelemmel jogszabálysértőnek tekint.

A becsatolt iratok és képfelvételek alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések áttekintése és értelmezése után a Területi Választási Bizottság megállapította, hogy

- az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 49/2024. (VI.10.) számú határozatát helybenhagyja, tekintettel arra, hogy a benyújtott fellebbezésben leírt jogesetek és az azokhoz csatolt bizonyítékok összességében nem alapozzák meg a polgármester választás eredményének megváltoztatását, a választás megismétlésének elrendelését; ugyanakkor
- megállapítja a fellebbezés 1.), 2.) és 3.) pontjában leírt jogsértések elkövetését, tekintettel arra, hogy a fellebbezésben – és jelen határozatban is – rögzített tényállás és az azokra vonatkozóan dokumentált nyilatkozat alapján kétséget kizáróan megállapítható a választási alapelvek és a Ve. hivatkozott rendelkezéseinek megsértése; továbbá
- megállapítja, hogy a fellebbezés 4.), 5.) és 6.) pontjában leírt jogsértések alátámasztására a beadványtevő által csatolt bizonyítékok nem elegendőek, azok alapján kétséget kizáróan nem lehet megállapítani, hogy pénzosztás történt, a két mozgóurnás szavazó nem tudott élni választójogával, továbbá a láncszavazás megtörténte maga a beadványtevő fogalmazása szerint is csak feltevés.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Nyíregyháza, 2024. június 14.**

**Dr. Szekrényes Ida**
a Területi Választási Bizottság
elnöke

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI Területi Választási Bizottság * NYÍREGYHÁZA *