Ópályi Község Helyi Választási Bizottsága
4821 Ópályi, Szent II. János Pál pápa tér 6.
Tel/Fax: 44/ 407-551
Email: dr.zolcsak.dora@gmail.com

Ópályi Község Helyi Választási Bizottsága
52/2024. (VI.15.) számú
határozata

Erdélyi Ilona polgármester jelölt által Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 49/2024. (VI.10.) számú határozata ellen benyújtott kifogás elbírálásáról

Ópályi Község Helyi Választási Bizottsága (4821 Ópályi, Szent II. János Pál pápa tér 6.) Erdélyi Ilona polgármester jelölt által az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 49/2024.(VI. 10.) határozata ellen benyújtott kifogást és a csatolt bizonyítékokat megvizsgálta, melyek alapján:

5 igen – 3 nem szavazattal **a kifogásnak**

helyt ad.

Ópályi Község Helyi Választási Bizottsága elrendeli a polgármester választás eredményét megállapító 49/2024.(VI.10.) számú határozata megsemmisítését és az Ópályi 2. számú szavazókört érintően a polgármester-választás megismétlését.

A becsatolt iratok és képfelvételek alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések áttekintése és értelmezése után az Ópályi Község Helyi Választási Bizottsága megállapította, hogy

1. a benyújtott kifogásban leírt jogesetek és az azokhoz csatolt bizonyítékok összességében megalapozzák a polgármester választás eredményének megváltoztatását, a választás megismétlésének elrendelését;
2. továbbá megállapítja a kifogás l.), 2.) és 3.) pontjában leírt jogsértések elkövetését;
3. ugyanakkor megállapítja, hogy a kifogás 4.), 5.) és 6.) pontjában leírt jogsértések alátámasztására a beadványtevő által csatolt bizonyítékok nem elegendőek.

A HVB elrendeli a határozat közzétételét Ópályi Község Önkormányzata hivatalos hirdetőtábláján, valamint az önkormányzat www.opalyi.hu megnevezésű hivatalos honlapján.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.). A fellebbezést az Ópályi Helyi Választási Bizottságnál személyesen, levélben (4821 Ópályi, Szent II. János Pál pápa tér 6.), vagy elektronikus úton (e-mail: dr.zolcsak.dora@gmail.com) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalát követő 3. napon, - 2024. június 18-án - 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezési határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogi alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését vagy a mérlegelési jogkörre utalást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Erdélyi Ilona polgármester jelölt, mint érintett 2024. június 12. napján — a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) jogorvoslati kérelem benyújtására biztosított határidőn belül — kifogást nyújtott be Ópályi Község Helyi Választási Bizottságnál a testület polgármester választás eredményét megállapító 49/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen.

Kifogástevő beadványában az Ópályi Község Helyi Választási Bizottság polgármester választás eredményét megállapító 49/2024. (VI. 10.) számú határozata megsemmisítését és az Ópályi 2. számú szavazókört érintően a polgármester-választás megismétlésének elrendelését kérelmezte.

Kérelmének indokait az alábbi hat tételben foglalta össze:

1.) A Ve. X. fejezete rögzíti a szavazás menetét a szavazóhelyiségben, illetve mozgóurna igénybevételével, mely fejezet 173. § (2) bekezdése értelmében a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámláló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalomszolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben, míg hivatkozott jogszabályhely (3) bekezdése szerint a választópolgár – valamint a segítője — a választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben. Ezen törvényi rendelkezés garantálni hivatott a választás tisztaságának biztosítását. A törvényi rendelkezés sérül azáltal, hogy az Ópályi 2. számú szavazókör szavazóhelyiségében az szavazás napján Egressy László rendszeresen megjelent, onnan telefonbeszélgetéseket folytatott, konzultált a delegáltakkal, külön helyiségbe is behívta a szavazatszámláló bizottság tagjait. Magatartását a szavazatszámláló bizottság elnöke kifogásolta, azonban nem akadályozta meg, jegyzőkönyv felvételére nem került sor. Megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített választás tisztaságának megóvása eljárási alapelvének sérelme.

2.) A 2. számú szavazókörben a szavazás időtartama alatt Tar József a szavazatszámláló bizottság tagja a szavazóhelyiség ajtajában fogadta a választópolgárokat és közölte velük, hogy kire kell szavazniuk. Magatartása folyamatos volt, a nap folyamán a szavazás időtartamára kiterjedően, a szavazatszámláló bizottság elnökének felhívására

időszakonként tevékenységét abbahagyta, azonban újra és újra folytatta. Jegyzőkönyv felvételére nem került sor, ezért beadványtevő a jegyzőkönyv hiányosságát a szavazatszámláló bizottság tagjainak teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával pótolja. Erdélyi Ilona szerint a szavazatszámláló bizottság tagjának magatartása sérti a választás alapelveit, így sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés a) választás tisztasága, c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között és e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás pontja. Tar József a szavazatszámláló bizottság tagjának magatartása alkalmas volt a választói akarat befolyásolására, annak szabad kifejezésére. Beadványtevő értelmezésében az elkövetett cselekmény súlyosságát növeli, hogy a szavazatszámláló bizottság tagja követte el a választók befolyásolását a szavazóhelyiségben. A választási eljárás alapelveinek sérelme mellett megvalósult a Ve. 143. §-ában foglalt rendelkezés sérelme is, nevezetesen, hogy nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben. A cselekmény súlyát növeli, hogy a szavazatszámláló bizottság tagja követte le a jogszabálysértést, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására és ezáltal érdemi hatással volt a választás eredményére.

3.) A Ve. 181. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékossága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő — ennek hiányában a szavazatszámláló bizottság két tagjának együttes — segítségét igénybe veheti. Az Ópályi 2. számú szavazókör szavazatszámláló bizottságának tagja, Tar József a választópolgárokat a szavazóhelyiség ajtajában fogadta és kísérletet tett arra, hogy őt kérjék a szavazás leadása során segítőnek. Sor került arra is, hogy a segítséget nem kérő személyhez a szavazás során odament és kísérletet tett szavazatának befolyásolására, felhívta figyelmét, hogy a FIDESZ-re, annak polgármester-jelöltjére, illetve Váncku Lajosra kell szavazni. Jegyzőkönyv felvételére nem került sor, annak ellenére, hogy a szavazatszámláló bizottság sikertelenül több alkalommal kérte Tar Józsefet magatartása abbahagyására, illetve a szavazatszámláló bizottság más tagjai is kifogásolták magatartását. Tar József magatartása által sérültek a választás alapelvei, így sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) választás tisztasága, c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között és e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás pontja, továbbá a cselekmény súlyát növeli, hogy a szavazatszámláló bizottság tagja követte el a jogszabálysértést, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására és ezáltal érdemi hatással volt a választás eredményére.

4.) Kifogástevő előadta, hogy tényszerű adat áll rendelkezésére arra vonatkozóan, hogy a választópolgárok választási akaratának befolyásolására sor került pénzeszköz juttatásával 15.000, illetve 10.000 Ft kifizetésével. A kampány időszakában, illetve a választás napján kiemelten fontos a választási eljárás alapelveinek, elsősorban a választás tisztasága, a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek érvényesülése. Sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha valaki úgy gyakorolja a jogait, vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, éppen ezért sérti a korábban is hivatkozott választási alapelveket, ha a választópolgárok ajánlásáért vagy szavazatáért anyagi juttatást adnak vagy ígérnek.

5.) Két választásra jogosult állampolgár (Trockis Béláné, [redacted]; Szolnok Miklósné, [redacted] jelezték, hogy mozgóurna iránti igényüket benyújtották, ennek ellenére szavazati jogukkal élni nem tudtak, az urnaigénylő nyilatkozatot Kedvesné Pallagi Andrea hivatali dolgozónak és Fazekas Márk közmunkásnak adták át. A kifogás

előterjesztésének időpontjában a mozgóurnát igénylő állampolgárok jegyzéke elérhetetlen volt a választási iroda munkatársainak szabadsága miatt, ezért azt beadványtevő nem tudta mellékelni, de álláspontja szerint a választási bizottságnak lehetősége van megtekinteni a jegyzéket. A mozgóurna kivitelének hiányában nevezett választópolgárok választási jogosultságukat nem tudták érvényesíteni, így a választáshoz való jog alkotmányos alapelvén túl sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjában szabályozott önkéntes részvétel alapelve, valamint a 2. § (l) bekezdés d) pontjában rögzített fogyatékossággal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése alapelve, továbbá a Ve. 168. § b) pontja, miszerint a választópolgár a lakcíme szerinti szavazókörben szavazhat mozgóurnával.

6.) Kifogástevő kifejti, hogy fenti jogszabálysértések ismeretében hivatkozni szükséges arra, hogy a szavazatok számlálása során szavazólap hiányának megállapítására került sor, mely a láncszavazás gyanúját veti fel.

Erdélyi Ilona polgármester-jelölt fenti tényelőadás bizonyítékaként csatolta a szavazatszámláló bizottság 5 tagjának (Bazola Mária Erika, Lupcsa Józsefné, Barta Lajosné, Barta Sándorné, Máté Béláné) teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát.
A nyilatkozat az Ópályi 2. számú szavazókör szavazóhelyiségében és annak épülete, Ópályi, Kálvin János tér 10. 150 m-e belül történt eseményeket tartalmazza. A 2. számú szavazókörben a szavazás időtartama alatt Tar József a szavazatszámláló bizottság tagja a szavazóhelyiség ajtajában fogadta a választópolgárokat és közölte velük, hogy kire kell szavazniuk. Magatartása folyamatos volt, a nap folyamán a szavazás időtartamára kiterjedően, a szavazatszámláló bizottság elnökének felhívására időszakonként tevékenységét abbahagyta, azonban újra és újra folytatta. Tar József a választópolgárokat a szavazóhelyiség ajtajában fogadta és kísérletet tett arra, hogy őt kérjék a szavazás leadása során segítőnek. Sor került Tar József bizottsági tag által arra is, hogy a segítséget nem kérő személyhez a szavazás során odament és kísérletet tett szavazatának befolyásolására, felhívta figyelmét, hogy a FIDESZ-re, annak polgármesterjelöltjére, illetve Vánczku Lajosra kell szavazni. A 2. számú szavazókör szavazóhelyiségében rendszeresen megjelent Egressy László, aki onnan telefonbeszélgetéseket folytatott, konzultált a delegáltakkal, külön helyiségbe is behívta a szavazatszámláló bizottság tagjait. Egressy László sofőrként működött, nem volt a szavazatszámláló bizottság tagja, nem viselt kitűzőt.

Erdélyi Ilona polgármester-jelölt fenti tényelőadás bizonyítékaként csatolt két facebookról letöltött videót, melyen 3.09 percnél Máté István nyilatkozik, hogy 15.000 Ft-ot adott Lajos, míg 3.49 percnél, hogy 10.000 forintokat osztogatott „mindenkinek a család az első" kijelentéssel. Erdélyi Ilona kérte a videófelvétel megtekintését.

Fentiek alapján beadványtevő előadta, hogy az elkövetett jogsértések súlyára tekintettel, mely a választás eredményét érdemben befolyásolta, a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértését eredményezte. Az első és második helyezett polgármesterjelöltek közötti 24 szavazatkülönbségre indokolt a polgármesteri választás eredményét megállapító Ópályi Község Helyi Választási Bizottság határozatának megsemmisítése és az Ópályi 2. számú szavazókört érintően a polgármester választás megismétlésének elrendelése.

A becsatolt iratok és képfelvételek alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések áttekintése és értelmezése után Ópályi Község Helyi Választási Bizottsága

- az Ópályi Község Helyi Választási Bizottságának 49/2024. (VI. 10.) számú határozatát megsemmisíti, tekintettel arra, hogy a benyújtott kifogásban leírt jogesetek és az azokhoz

csatolt bizonyítékok összességében megalapozzák a polgármester választás eredményének megváltoztatását, a választás megismétlésének elrendelését;

- továbbá megállapítja a kifogás 1.), 2.) és 3.) pontjában leírt jogsértések elkövetését, tekintettel arra, hogy a kifogásban és jelen határozatban is rögzített tényállás és az azokra vonatkozóan dokumentált nyilatkozat alapján megállapítható a választási alapelvek és a Ve. hivatkozott rendelkezéseinek megsértése;
- ugyanakkor megállapítja, hogy a kifogás 4.), 5.) és 6.) pontjában leírt jogsértések alátámasztására a beadványtevő által csatolt bizonyítékok nem elegendőek, azok alapján kétséget kizáróan nem lehet megállapítani, hogy pénzosztás történt, a két mozgóurnás szavazó nem tudott élni választójogával, továbbá a láncszavazás megtörténte maga a beadványtevő fogalmazása szerint is csak feltevés.

A HVB hatáskörét a Ve. 307/P § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A határozat a fenti jogszabályhelyeken túl a Ve. 44. § (1) bekezdésén, a 46. §-án, a 49. § (2) bekezdésén, 209. §-án, 212. §-án alapul.

A határozattal szembeni jogorvoslatról a Ve. 10. § 221. § (1) bekezdése, a 223 §-a, 224. § (1)-(4) bekezdései, 225. § és 307/P. § (2) bekezdés c) pontja rendelkezik.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII/8. pontján alapul.

Ópályi, 2024. június 15.

Szabad Gabriella

Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye Helyi Választási Bizottság ÓPÁLYI

Szabad Gabriella
HVB elnöke