Ópályi Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

ÓPÁLYI
Szent II. János Pál Pápa tér 6.
4821

Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Jegyző Úr!

Alulírottak, Dr. Kádár Zoltán és Szántóné Dr. Szűcs Marianna, mint a Dr. Kádár Zoltán Ügyvédi Iroda 4700 Mátészalka, Kossuth u. 54. szám alatti megbízott eljáró tagjai a Képviselő-testület által felkért megbízásokra figyelemmel, a rendelkezésünkre bocsátott okiratok megvizsgálását követően az alábbi véleményt és észrevételeket tesszük:

1./ A Képviselő-testület első megbízása volt az ÉAOP-5.1.2/D3-11-2012-0005. „Bel- és csapadékvíz elvezető rendszer rekonstrukciója és fejlesztése Ópályi Községben" témájú projekttel kapcsolatosan lefolytatott vizsgálat és ennek eredményeként meghozott szabálytalansági szankciók véleményezése.

A rendelkezésemre bocsátott iratokból megállapítható az, hogy a projekt kivitelezése során az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság Regionális Programokat Ellenőrző Igazgatósága több szabálytalanságot is feltárt, amelyet az EUTAF-V-56/4/2016. ikt. számú levél mellékleteként csatolt jegyzőkönyv tartalmaz, konkrétan ellenőrzési jelentés elnevezéssel. Ebből a jegyzőkönyvből megállapíthatóak a szabálytalansági eljárásban feltárt hibák. Az egyes számú megállapítás volt az a szabálytalansági hiba, amely miatt az Önkormányzatnak visszafizetési kötelezettsége keletkezett.
Az egyes számú megállapítás alapján kiemelendő az a tény, hogy az Önkormányzat 2014. február 05. napján úgy hozott közbeszerzési eljárást lezáró döntést, hogy nem álltak rendelkezésére az ezen döntés meghozatalához szükséges okiratok, így különösen a közbeszerzési szabályossági tanúsítvány. A jegyzőkönyv 8. oldalán rögzítve vannak tényszerűen ezek a hiányosságok, így különösen az, hogy a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya az ellenőrzése eredményeként 2014. március 04.-én **nem támogató tartalmú közbeszerzési szabályossági tanúsítványt** állított ki. A lezáró döntést csakis ezen közbeszerzési szabályossági tanúsítvány birtokában lehetett volna meghozni és csak abban az esetben, hogy ha az ellenőrzés eredményeként támogató tartalmú közbeszerzési szabályossági tanúsítványt állítanak ki, ezzel szemben nem támogató tartalmú közbeszerzési szabályossági tanúsítvány kiállítására került sor, de ettől sokkal súlyosabb probléma az, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntés ezen tanúsítvány kiállítását megelőzően jó egy hónappal már megtörtént, azaz nem volt meg ez a tanúsítvány, amely a lezáró döntés meghozatalához szükséges. Tehát 2014. február 05.-én a lezáró döntés eleve jogellenesen történt, nem álltak fenn a lezáró döntés meghozatalának a feltételei. Az egy másik kérdés, hogy egy hónappal később ráadásul olyan közbeszerzési szabályossági tanúsítvány kiállítására került sor, amely nem támogató tartalmú. Az ellenőrzést végző szerv megállapította, hogy a 4/2011. (I.28.) Kormányrendelet 43.§. (1) bekezdése alapján a kedvezményezett részére támogatást - hangsúlyozom - csak a támogató tartalmú minőség ellenőrzési tanúsítványnak, a támogató tartalmú szabályossági tanúsítványnak, valamint a közreműködő szervezet támogató nyilatkozatának megléte esetén folyósítható. Jelen esetben a lezáró döntés meghozatalakor egyáltalán nem volt közbeszerzési szabályossági tanúsítvány, de amely később elkészült, az sem támogató tartalmú volt, hanem nem támogató tartalmú közbeszerzési szabályossági tanúsítvány, azaz ezen tanúsítvány birtokában sem lehetett volna közbeszerzési eljárásban lezáró döntést hozni. Emiatt a szabálytalanságot és a pénzügyi érdeksérelmet megállapította az ellenőrző hatóság és a szabálytalanságot magas kockázati fokozatba sorolta, a szabálytalanság megállapítása miatt a korrekció a szerződés teljes bruttó értékére vonatkozott. A benyújtott számlák alapján a szerződéses összeg teljes bruttó összege 421.534.377 Ft volt, amely összegnek a 2%-át kell megfizetnie az Önkormányzatnak.
A marasztaló döntéssel szemben két kifogás is előterjesztésre került, amely eredménnyel nem járt. Ezt követően a Polgármester Úr részletfizetési kérelmet terjesztett elő, amelyre vonatkozó részletfizetési megállapodás megküldésre került részemre, amely aláírása esetén a felmerült összegnek és annak

járulékainak a visszafizetésére biztosít részletfizetési lehetőséget. A szabálytalanság megállapításával kapcsolatos visszafizetendő összeg megállapítása jogerősen lezárult, mi több, arra nézve részletfizetési megállapodás is megkötésre került, így az összeg további vitatására nincs már lehetőség. Azt viszont mindenképpen szeretném jelezni, hogy a részletfizetési szerződésnek nagyon fontos eleme a II/3. pont, amely az tartalmazza, hogy bármely részlet megfizetésének elmaradása a részletfizetési megállapodás megszűnését vonja maga után és ez azzal jár, hogy a teljes hátralékos összeg esedékes lesz.

A korábbiakban hivatkozott ellenőrzési jegyzőkönyv egyéb hiánytalanságokat is és szabálytalanságot is megállapít, amely külön a 2. számú megállapításban lett rögzítve. Ennek a lényege az, hogy a nyílt közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérés során olyan alkalmassági szempontok kerültek megfogalmazásra, amelyek kifejezetten versenykorlátozó jellegűek voltak. Az én véleményem szerint ezen alkalmassági szempontok kifejezetten azért kerültek így megfogalmazásra, hogy a közbeszerzési eljárásban potenciálisan részt vevő vagy akár nyertesnek minősíthető pályázók köre minél szűkebb legyen vagy akár annak egy pályázó, nevezetesen a Zemplénkő Kft. feleljen meg. A jegyzőkönyvnek ezen megállapításai ezt rögzítik, az ajánlati felhívás mindhárom részében megállapítva azt, hogy versenykorlátozó kikötéseket tartalmazott az ajánlati felhívás.

A jegyzőkönyv 3. számú megállapítása a téves jogcím megjelölését minősíti szabálytalanságnak, amely szerint a közszolgáltatások ellentételezésére és fejlesztésére nyújtott támogatás jogcímét jelöli meg, viszont ez a hiba utólagosan kijavítható, ehhez semmilyen egyéb jogkövetkezmény nem fűződik, hanem a támogatási jogcímét helyesbíteni kellett. Gondolom ez elvégzésre is került.

Összességében megállapítható az, hogy a vizsgált projekttel kapcsolatosan a közbeszerzési eljárás lefolytatása során történtek olyan szabálytalanságok, amelyek miatt joghátrány érte az Önkormányzatot.
Nem áll rendelkezésemre az Önkormányzat és a pályázatíró közötti megbízási szerződés, de Jegyző Úr tájékoztatása szerint az Önkormányzat a pályázat írót vagy pályázat író céget teljes körű ügyintézéssel bízta meg, különös figyelemmel arra is, hogy az Önkormányzat és annak alkalmazottai körében nincs olyan személy, aki egy ilyen típusú pályázatot el tudna készíteni és az ehhez kapcsolódó közbeszerzési eljárást le tudná folytatni. Éppen azért történt megbízott igénybevétele, hogy a kifejezetten külön szakértelmet igénylő közbeszerzési eljárás is szabályszerűen legyen lefolytatva. Ezzel ellenkezőleg viszont a közbeszerzési eljárásban több szabálytalanság is történt, amelyek közül a legelső a jegyzőkönyv 1. számú megállapítása olyan mértékű volt, hogy az nagy összegű visszafizetési kötelezettséggel járt.
Álláspontom szerint, hogy ha megbízási jogviszony keretében a megbízó valakit megbíz valamilyen tevékenység ellátására, nyílván a megbízott a megbízó nevében vállal kötelezettséget és szerez jogokat, de a feladat teljesítése során pont a külön szakértelmet igénylő esetekben a megbízottnak feladata az, hogy a megbízót tájékoztassa azon szabályokról, amelyek szükségesek a jogszerű eljárás lefolytatásához, így nevezetesen a közbeszerzési eljárásra nézve. Úgy gondolom, hogy az a körülmény, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntés az a közbeszerzési szabályossági tanúsítvány hiányában született meg, az mindenképpen azon személy felelőssége, akinek ezen feltételről tudnia kellett, illetve az egyébként az Önkormányzatot, mint kedvezményezett képviseletében eljáró polgármestert tájékoztatnia kellett volna, hogy az Önkormányzat nem hozhat addig döntést, amíg a (támogató) közbeszerzési szabályossági tanúsítvány be nem lesz szerezve. Ehhez mindenképpen vizsgálni kell a pályázatíró és az Önkormányzat közötti megbízási szerződést, különös figyelemmel a közbeszerzési eljárásra vonatkozó kötelezettségeket és a tájékoztatási kötelezettséget, valamint vizsgálandó még, hogy ezzel kapcsolatosan volt-e levelezés a pályázatíró és a Polgármester vagy a projekttel kapcsolatosan felhatalmazott Képviselő-testületi vagy önkormányzati személy között és ez a levelezés mit, illetve milyen tájékoztatásokat tartalmazott. Én úgy gondolom, hogy amennyiben ez a tájékoztatás elmaradt a pályázatíró részéről - azaz, hogy támogató tartalmú közbeszerzési szabályossági tanúsítvány beszerzése szükséges a közbeszerzési eljárás lezárásához -, ezen tájékoztatás hiánya miatt a pályázatíró, illetve az ő megbízása alapján eljáró közbeszerzési tanácsadó mulasztása miatt következhetett be a szabálytalanság, pontosabban maga a visszafizetési kötelezettség ezen mulasztás okán keletkezett. Tudomásom szerint- Jegyző Úr tájékoztatása szerint -, az Önkormányzat kizárólag Lukovics István pályázatíróval kötött szerződést azzal, hogy ő teljes körű

ügyintézést vállalt. Ebbe beletartozik a közbeszerzési eljárás lefolytatása is. Ha erre vonatkozóan külön megbízási szerződést az Önkormányzat más személlyel nem kötött, akkor a közbeszerzési eljárással kapcsolatos mulasztások, hibák és tájékoztatási kötelezettség elmulasztása miatt Lukovics István felel, függetlenül attól, hogy neki esetleg külön szerződése volt harmadik személlyel a közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Az ajánlati felhívás elkészítése is a közbeszerzési eljárással megbízott személy feladata volt, amely véleményem szerint kifejezetten úgy készült el, hogy azt a Zemplénkő Kft. nyerhesse el. Az egy másik érdekesség, hogy van egy közbeszerzési eljárást lezáró jogellenes döntés és annak ellenére megkötik a Zemplénkő Kft.-vel 2014. március 31. napján a szerződést, mint nyertes ajánlattevővel, hogy már 2014. március 04.-én nem támogató tartalmú közbeszerzési szabályossági tanúsítvány áll rendelkezésre. Amennyiben erről a Polgármester Úr nem tudott, azaz, hogy közbeszerzési szabályossági tanúsítvány nélkül nem lehet a közbeszerzési eljárást lezárni, illetve, hogy március 04.-én nem támogató tartalmú közbeszerzési szabályossági tanúsítványt állított ki a Miniszterelnökség Felügyeleti Osztálya, hogy ha e két körülményről a Polgármester Úr nem tudott és így köti meg a vállalkozási szerződést a Zemplénkő Kft.-vel, akkor álláspontom szerint ő személyesen ezért felelőssé nem tehető, ellenkező esetben, hogy ha ezen szabályokról előzetesen már tudomása volt, akkor felmerülhet a Polgármester Úr felelőssége. Álláspontom az, hogy akár a Polgármester, akár az Önkormányzat azért bíz meg szakembert, hogy a közbeszerzéssel kapcsolatos szabályokra mindenképpen felhívja a kedvezményezettet, azaz a pályázó figyelmét és erről tájékoztassa. A rendelkezésre álló iratok alapján úgy gondolom, hogy ezen tájékoztatási kötelezettség elmaradt a pályázatíró, illetve a közbeszerzésre megbízott személy részéről, így ezen iratok alapján a polgármester felelőssége álláspontom szerint nem állapítható meg. Azt hangsúlyozni szeretném, hogy mindenképpen szükséges még a pályázatíró és önkormányzati megbízási szerződés és a Polgármester és a pályázatíró közötti levelezés vizsgálata annak érdekében, hogy minél alaposabb állásfoglalást lehessen kiadni e felelősség körében.

2./ A Képviselő-testület 2. megbízása a géptároló csarnokkal kapcsolatos ajánlattételre vonatkozott. A Jegyző úr és a Képviselő-testület rendelkezésemre bocsátotta a géptárolóval kapcsolatos árajánlatokat, amely vizsgálat arra irányult, hogy a Képviselő-testület, illetve Polgármester a legkedvezőbb ajánlatot vette-e figyelembe és a legkedvezőbb ajánlatra vonatkozóan kötött-e szerződést.

A vizsgálat első tárgyát a Képviselő-testületnek a 2016. október 04.-én tartott nyílt üléséről szóló jegyzőkönyv képezte, amely a III. napirendi pont keretében tárgyalta Előterjesztés géptároló csarnok árajánlattétel elbírálásáról. A jegyzőkönyv Erdélyi Miklós polgármester előadását tartalmazza, miszerint a KISMETÁL árajánlata a legkedvezőbb, majd az **írásban kiküldött anyag**hoz további kérdés és hozzászólás nem volt.
Mindenképpen azt kell vizsgálni, hogy milyen írásbeli anyag lett kiküldve a Képviselő-testület tagjainak, mert nyilván a Képviselő-testületi tagok a teljes ajánlattételi anyag ismeretében tudnak felelősségteljes döntést hozni. A jegyzőkönyv 5. oldala tartalmazza a 141/2016.(X.04.) határozatot, amely alapján az Önkormányzat a KISMETÁL, Kiss Gyula egyéni vállalkozó árajánlatát tartották kedvezőbbnek és 6.151.880 Ft összegben elfogadja és a Polgármestert megbízza a vállalkozási szerződés megkötésével.

Amennyiben a Képviselő-testület tagjai előtt az összes dokumentáció ismert volt, akkor úgy gondolom, hogy a képviselőknek tisztában kellett lenniük az egyes ajánlatokkal és ez alapján kellett volna szavazatukat meghozni. Hogyha minden egyes ajánlattal tisztában voltak, akkor a Polgármestert nem lehet álláspontom szerint amiatt felelősségre vonni, hogy miért a KISMETÁL vállalkozót tartotta legkedvezőbbnek és miért vele kötött vállalkozási szerződést, mivel a Képviselő-testület egyhangúlag 5 igen szavazattal megszavazta.

Az iratok között szerepel 2016. október 05. napján készült táblázat, amely a gépszín-árajánlatok összesítését tartalmazza és ezen okirat Erdélyi Miklós nevével jegyzett. A dátumozásból következtetve nem hiszem, hogy ez a határozati döntést megelőzően már a képviselők birtokába került volna. Ez rögzíti az összes árajánlatot adót, a felépíteni szándékolt csarnokok alapterületét és a bekerülési

költségét. Ezen táblázatból már egyértelműen látható, hogy a legkedvezőbb ajánlatokat nem a KISMETÁL adta.

Rendelkezésemre állnak az összes árajánlatot adónak az árajánlata, amelyeket megvizsgálva megállapítható, hogy a Térváz Kft, Ambrus Acélszerkezet Kft., a Cellspan Kft. és a Lindab Kft. árajánlata oly magas, hogy az különösebb vizsgálatot nem is érdemel. De mindenképpen meg kívánom jegyezni, hogy úgy lett volna teljesen szabályos és korrekt az egyes árajánlatok beszerzése és annak elbírálása, hogy ha minden egyes árajánlat bekérése esetén ugyanazon paramétereket adja meg a Polgármester vagy az ezzel megbízott személy a gyártók részére és ugyanolyan mértékű tájékoztatást, illetve pontos műszaki megjelölést tartalmaz minden egyes árajánlatkérés. A rendelkezésemre bocsátott e-mailekből megállapítható, hogy az korántsem volt így és ennek tudható az is be, hogy esetleg némelyik ajánlatot adó azért adott oly magas árajánlatot, mert nem volt tisztában a pontos méretekkel.

Az egyes árajánlatok közül a KISMETÁL, a FRISOMAT Kft., a Kálló-Fém Kft. ajánlatai azok, amelyeket alaposabban kell megvizsgálnunk:

- A KISMETÁL az egy 10x20 m és 4 m magas csarnokra adott 6.151.880 Ft-os árajánlatot. Az alapterülettel számolva itt 30.759 Ft-ra jön ki négyzetmétere a csarnoknak és maga az árajánlat is viszonylag részletes és könnyen megállapítható belőle, hogy milyen paraméterekkel rendelkezik az általuk felépíteni kívánt csarnok. Ami a KISMETÁL árajánlatánál mindenképpen említésre méltó, hogy mind a tetőlemez, mind az oldallemezek horganyzott kivitelben készülnek, az árajánlatból nem állapítható meg, hogy ez natúr horganylemez vagy festett horganylemezek, de mivel a kivitelezés ezen céggel valósult meg, a valóságban ez megtekinthető és nyilván így állást lehet abban foglalni, hogy a géptárolónak milyen anyagból készült a falazata, illetve a teteje. Az is megállapítható, hogy az összes költséget tekintve a KISMETÁL volt az, aki minden egyes költségnemre árajánlatot adott. Ezekből egyedül a felelős műszaki vezetés 127.000 Ft-os költsége az, amely megkérdőjelezhető, ugyanis a felelős műszaki vezetés költsége az mindenképpen a vállalkozó költsége és az nem feltétlen a megrendelőre kell terhelni, tehát álláspontom szerint ezen költségnek a vállalkozói díjban benne foglaltatva kellett volna szerepelnie, nem pedig plusz költségként említve. Egy dolog az, amely még említésre méltó, hogy a Polgármester 2016. szeptember 27.-én 8 óra 30 perckor elküldött email-jében az árajánlatot megköszönve, már olyan levelezést folytat, amelyből az tűnik ki, hogy a szerződés megkötésére a KISMETÁLlal fog sort keríteni, azaz itt már úgy nyilatkozik, hogy tőlük kívánja megrendelni a géptároló csarnokot. Ez csak azért említésre méltó, mert a további árajánlatok későbbiekben kerülnek beszerzésre.

- A FRISOMAT Kft. nagyobb alapterületű és magasabb és teljesen, minden oldalra zárt csarnokra vonatkozó árajánlatot küldött, amely 11 méter széles és 20 méter hosszú és 5,5 méter magas. Ennek az ára 5.321.300 Ft. A FRISOMAT Kft. akciós szórólapot küldött a Polgármester részére, amelyen fényképen is szerepel a megvalósítandó csarnok, továbbá azt is rögzítik, hogy kvázi kulcsrakészen adják át a megrendelő részére, de ezzel az ajánlatadóval további e-mailezés nem áll rendelkezésemre, de mindenképpen megért volna legalább egy-két email váltást annak tisztázása, hogy az Önkormányzatnak amennyiben tőlük rendeli meg a csarnokot, akkor milyen további költségekre kellett volna számolnia. Az alacsony ár mindenképpen igényelte volna azt, hogy az árajánlat további tisztázására sor kerüljön. Az akciós szórólapok alapján az állapítható meg, hogy a FRISOMAT Kft. egy komplett csarnok felépítését vállalja a megjelölt áron, azaz 24.187 Ft/m2 áron. Ez mindenképpen alacsonyabb bekerülési költséget jelent a KISMETÁL árajánlatától, kb. 800.000 Ft-tal olcsóbb lett volna ennek a csarnoknak a megépítése, nem mellőzhetően azon szempontot is, hogy ez minden oldalról zárt tárolót jelentett volna az Önkormányzat részére. A táblázatnak azon megállapításai az engedélyes terv díja, a kiviteli terv díja, egyéb költség és felelős műszaki vezetés díja nem ismert ez nem feltétlen helytálló, mert egyrészt az akciós szórólap nem

tartalmaz ilyen további költségeket, de mindenképpen elvárható lett volna az, hogy ezen költségekre egy további email keretében az ajánlatkérő rákérdezzen.

- A Kálló-Fém Kft. két csarnokra nézve is adott árajánlatot, az egyik 12x15x3 méteres, három oldallal zárt, amely 5.661.749 Ft-ba került volna. Ez a csarnok ez kisebb a KISMETÁL által vállalttól, ennek 31.454 Ft-ra jött volna ki a négyzetméter ára. Ebben feltüntetésre került az engedélyes terv és kiviteli terv díja, egyéb költségek és felelős műszaki vezetés költsége a táblázat szerint nem ismert, de álláspontom szerint ez nem jelenti azt, hogy a további költségek felmerülésére kellett volna számítani. Ilyet nem adott meg a Kálló-Fém Kft, azaz ezzel számolni sem kellett volna az Önkormányzatnak. A Kálló-Fém Kft.-vel volt egy további email váltás nagyobb alapterületű csarnokra nézve. Az ajánlatkérés egy 10x20 méteres csarnokra vonatkozott, viszont a Kálló-Fém Kft. 12x20x4 méteres csarnokra nézve adott másik árajánlatot, melynek a bekerülési költsége 7.108.977 Ft volt. Ha visszaszámoljuk a négyzetméter árat, akkor ez 29.621 Ft-nak megfelelő ár. Ez 40 m^2-el nagyobb csarnok, mint a KISMETÁL által ajánlott csarnoknak az alapterülete. Amennyiben az Önkormányzat konkrétan 10x20 méteres csarnok megépítését kérte volna, akkor elvárható lett volna egy további email a Kálló-Fém Kft.-nek, amely ezt az összeget egy 10x20 méteres csarnokra is meg tudta volna adni, bár eredetileg is 12 méter szélességű és 15 méter hosszúságú csarnok megépítését vállalta volna.

Összességében megállapítható, hogy a FRISOMAT Kft. lényegesen kedvezőbb ajánlatot adott egy jobb műszaki paraméterekkel rendelkező csarnok megépítésére, valamint a Kálló-Fém Kft. is jobb árajánlatot adott - négyzetméter árra vetítve – a KISMETÁLnál figyelemmel arra, hogy ő egy nagyobb alapterületű csarnok megépítését vállalta volna és az árajánlatból megállapítható, hogy az általuk vállalt csarnok oldalfala is zárt azon túl, hogy horganyzott lemezből készül, gyárilag festett is, amely egy esztétikusabb kivitelezést feltételez.

Álláspontom szerint a KISMETÁL árajánlatához képest volt kedvezőbb árajánlat a géptárolóra nézve. A határozat előterjesztése függetlenül a megküldött írásbeli anyagtól akkor lett volna alapos a Polgármester részéről, hogy ha ezt a táblázatot, amelyet október 05.-én készített, a határozat meghozatala előtt konkrétan ismerteti a képviselőkkel és ennek ismeretében hoznak döntést a Képviselő-testület tagjai, valamint elvárható lett volna, hogy az egyes ajánlatkérések során minden egyes ajánlatadó részére ugyanazon paraméterekkel történik az ajánlat bekérése, és így az összehasonlítás is egyszerűbb lett volna.

3./ A Képviselő-testület 3. megbízása az Önkormányzat és az Ópályiak Baráti Köre Egyesület közötti közművelődési megállapodás vizsgálata, illetve a szerződés megszüntetésének lehetősége. A közművelődési megállapodás 14. pontja tartalmazza, azon lehetőségeket, hogy a felek közötti szerződés milyen esetekben szűnik meg. Ezek között szerepel a rendes felmondás lehetősége 6 hónapos felmondási idővel. A rendes felmondás indoka lehet az érdekmúlás, érdekvesztés vagy szolgáltatás-ellenszolgáltatás értékaránytalanná válása. A rendes felmondás szabályait a szerződő felek szabadon határozzák meg a szerződésben, illetve a rendkívüli- azonnali hatályú - felmondás szabályait is rögzíthetik. Amennyiben a felek nem szabályozzák a rendkívüli felmondás szabályait, úgy kizárólag a jogszabály által nyújtott általános szabályok lesznek az irányadóak, azaz kizárólag a másik fél szerződésszegése estén élhet a szerződő fél azonnali hatályú felmondással. Álláspontom szerint jelen szerződést áttekintve az Önkormányzat csak abban az esetben élhet rendkívüli – azonnali hatályú – felmondással, amennyiben a Működtető - Ópályiak Baráti Köre Egyesület – részéről szerződésszegés állapítható meg, azaz valamely szerződésben vállalt kötelezettségét nem teljesíti, vagy megszegi. Ennek hiányában a szerződés rendes felmondására van lehetőség 6 hónapos felmondási idővel érdekmúlásra hivatkozva, mivel a falu lakossága az Egyesület által nyújtott szolgáltatást nem veszi igénybe olyan létszámban, amely miatt az együttműködési megállapodást fenntartani és a megbízási díjat megfizetni értelme lenne.

Reméljü, hogy irodánk fentiekben írt észrevételeivel a Képviselő-testület munkáját elősegítette. A továbbiakban is állunk rendelkezésükre.

Mátészalka, 2017. január 11.

Tisztelettel:

DR. KÁDÁR ZOLTÁN ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Kádár Zoltán
Szántóné Dr. Szűcs Marianna

DR. KÁDÁR ZOLTÁN ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Kádár Zoltán
4700 Mátészalka,
Kossuth u. 54.
Tel.: +36-20/921-1772
Adószám: 18337237-2-15